**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-10 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-07/21 в отношении адвоката**

**Л.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Р.А. в отношении адвоката Л.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 30.01.2020г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор суда, который был им обжалован. 12.03.2020г. матери заявителя Н.М.В., при получении разрешения на свидания, стало известно, что адвокат Л.А.Ю. представился защитником заявителя и ознакомился с материалами уголовного дела заявителя. Ни сам заявитель, ни Н.М.В. соглашения с адвокатом не заключали. Н.М.В. нашла в сети «Интернет» номер телефона адвоката, позвонила ему, и он сообщил, что ознакомился с материалами уголовного дела по заданию третьих лиц, фамилии которых адвокат сообщить отказался.

16.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2505 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.А.Ю. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Р.А., выразившегося в том, что адвокат заключил в интересах Н.Р.А. соглашение с третьим лицом и ознакомился с материалами уголовного дела в отношении Н.Р.А., без получения его согласия.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, пояснил, что у него было соглашение с третьим лицом. Обращение Д. не вызвало у адвоката никаких подозрений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом допущено грубое нарушение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Юридически значимые действия защитника в уголовном судопроизводстве, не согласованные с подзащитным, не могут рассматриваться как надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей. Раскрытие третьим лицам сведений, ставших известными в связи с исполнением функций защитника, допустимы исключительно с предварительного согласия доверителя. В рассматриваемом случае адвокат не согласовал свои действия с подзащитным, что позволяет сомневаться в добросовестности его действий.

Учитывая признание адвокатом серьёзности допущенного проступка, ознакомление с материалами дела на стадии апелляционного производства, отсутствие значимого ущерба, причиненного действиями адвоката, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Р.А., выразившегося в том, что адвокат заключил в интересах Н.Р.А. соглашение с третьим лицом и ознакомился с материалами уголовного дела в отношении Н.Р.А., без получения его согласия.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев